



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-55/2021-65

R E P U B L I K A   H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO "ZENTA" SPLIT u stečaju, Cvjetna 1, Split, OIB: 46046204116, 16. svibnja 2022.

r i j e š i o   j e

I Utvrđuju se tražbine vjerovnika:

a) PRVI VIŠI ISPLATNI RED

Red.br.	Naziv vjerovnika	OIB	Adresa vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine
1.	Andrija Bačić-Palković	71439676227	Ratnih žrtava 58, Podstrana	22.040,85	22.040,85
2.	Andrija Balić	45952485183	Tijardovićeve 18, Split	31.928,27	31.928,27
3.	Vlado Bužančić	13924741121	Kotorska 6, Split	230.980,20	230.980,20
4.	Vinko Hajek	96708448691	Terzićeva 17, Split	63.710,77	63.710,77
5.	Kristijan Kojundžić	37319197192	Šetalište Miljenka i Dobrile 13, Kaštel Lukšić	15.823,47	15.823,47
6.	Mate Kojundžić	57972496508	Obala kralja Tomislava 13, Kaštel Lukšić	188.384,64	188.384,64
7.	Goran Kotlarić	16120713606	Lučićeva 17, Split	14.731,29	14.731,29
8.	Tomislav Lenkić	92680413385	Krležina 16, Split	20.915,92	20.915,92
9.	Ivan Ljaljić	39501428515	Kukuljevićeva 1, Split	15.208,29	15.208,29
10.	Vlado Majić	32165518163	Mažuranićevo šetalište 46, Split	41.007,28	41.007,28
11.	Ana Šabić	87239705565	Brune Bušića 10, Split	179.236,71	179.236,71
12.	RH,Ministarstvo financija	18683136487	Katančićeva 5, Zagreb	163.248,55	163.248,55

b) DRUGI VIŠI ISPLATNI RED

Red.br.	Naziv vjerovnika	OIB	Adresa vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine
1.	JADRAN-REVIZIJA d.o.o.	64787367325	Washingtonova 2, Split	7.812,50	7.812,50
2.	RH,Ministarstvo financija	18683136487	Katančićeva 5, Zagreb	12.378,20	12.378,20

3.	Financijska agencija	85821130368	Ulica grada Vukovara 70, Zagreb	24.470,00	24.470,00
4.	SVOD, d.o.o.	24958826983	Put Radoševca 14, Split	37.670,05	37.670,05
5.	ZOU Krno Peronja i Antica Zorzin Peronja	49884193608	Domovinskog rata 29b, Split	44.687,50	44.687,50
6.	EOS MATRIX d.o.o.	76674680107	Horvatova ulica 82, Zagreb	1.847,95	1.847,95
7.	Boris Boban	23311056124	Radmilovićeva 37, Split	12.698,03	12.698,03
8.	ZOU Ecija Kuljiš-Bajić i Meri Blaslov Pavasović	14645320041	Ćiril-Metodova 38, Split	180.378,13	180.378,13
9.	ŽELJKO CRLJEN	52987481723	Mažuranićevo šetalište 40, Split	602,00	602,00
10.	ODVJETNIK DRAGAN MIJOČ	28409740956	Velebitska 75, Split	96.164,71	96.164,71
11.	VODOVOD I KANALIZACIJA, d.o.o.	56826138353	Hercegovačka 8, Split	31.262,05	28.653,88
12.	HEP ELEKTRA d.o.o.	43965974818	Ulica grada Vukovara 37, Zagreb	68.359,28	68.359,28

## II Osporavaju se tražbine vjerovnika:

### a) PRVI VIŠI ISPLATNI RED

Red. br.	Naziv vjerovnika	OIB	Adresa vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine	Iznos osporene tražbine	Razlog osporavanja tražbine
1.	Vedran Burazer	42629135099	Pujanke 59, Split	73.800,00	73.800,00	Navedeni prijavljeni iznos temelji na utuženom potraživanjem spram stečajnog dužnika u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu posl. br. Pr-88/2020. Iz dostupnog odgovora na tužbu stečajnog dužnika, proizlazi da je navedeni, ranije radnik stečajnog dužnika, počinio tešku povredu obveze iz radnog odnosa na način da je, u alkoholiziranom stanju, fizički nasrnuo na drugog zaposlenika uz prijetnje, nanijevši mu lake tjelesne ozljede. Uslijed navedenog da nastavak radnog odnosa nije bio moguć, shodno čemu da je ugovor o radu otkazan bez otkaznog roka. Nadalje, da je zbog navedenog događaja, dana 22. siječnja 2020., protiv V. Burazera podignuta optužnica od strane Općinskog državnog odvjetništva u Splitu. S obzirom na predmetne navode iz odgovora na tužbu i ustrajno osporavanje stečajnog dužnika od ranije, ovo se potraživanje osporava.

### b) DRUGI VIŠI ISPLATNI RED

Red. br.	Naziv vjerovnika	OIB	Adresa vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine	Iznos osporene tražbine	Razlog osporavanja tražbine
1.	Klub Športskih ribolovaca "Zenta"- Split	93833483665	Cvjetna 1, Split	230.000,00	230.000,00	Potraživanje odnosi na neisplaćeni dio sredstava za 2014., 2015. i 2016. godinu, dodajući kako je potraživanje bilo predmetnom ovršnog rješenja od strane javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita posl. br.: Ovr-2792/16 od 2. lipnja 2016. Ispitujući navedenu tražbinu, upravitelj zaključuje kako je ista u cijelosti

						neosnovana. Naime, prijavitelj je za predmetno rješenje ishodio Rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave pod prije navedenim brojem, koje je stečajni dužnik osporio, uslijed čega se pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. Povrv-1153/2016 vodio postupak, koji je rezultirao u cijelosti ukidanjem predmetnog platnog naloga te je naloženo ovdje prijavitelju da stečajnom dužniku isplati parnične troškove. Nadalje, iz presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-7419/2017-3 razvidno je da je u cijelosti odbijena žalba ovdje prijavitelja, a u jednom dijelu i odbačena kao nedopuštena. Shodno navedenom, radi se o presuđenoj stvari.
2.	JEDRILIČARSKI KLUB ZENTA- SPLIT	19677501761	Cvjetna 1, Split	435.376,48	435.376,48	Prijavljena tražbina je predmet sudskog postupka pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. Povrv-866/2021 (ranije Povrv-796/2017), a iz kojeg predmeta proizlazi da stečajni dužnik u cijelosti osporava predmetno potraživanje.
3.	DINKO ČAPALIJA	79034567483	Doverska 25, Split	12.225,61	12.225,61	Prijavljena tražbina je predmet sudskog postupka pred Općinskim sudom u Splitu posl. br. P-5857/2019 (u obrascu prijave tražbine pogrešno navedeno „P-8757/2019“) te je, iz dostupnog, razvidno da stečajni dužnik u cijelosti osporava tužbene navode. Vjerovnik nema ovršnu ispravu.
4.	MAJA DUPLANČIĆ BULJUBAŠIĆ	73473959350	Tolstojeva 20, Split	62.604,45	62.604,45	Prijavljena tražbina je predmet sudskog postupka pred Općinskim sudom u Splitu posl. br. Pn-548/2018 (u obrascu prijave tražbine pogrešno navedeno „Pn-54/2018“) te je, iz dostupnog, razvidno da stečajni dužnik u cijelosti osporava tužbene navode.
5.	MARIJO RADILOVIĆ vl.obrta Pasike	90044678434	Kneza Trpimira 35, Tugare	1.613.936,60	1.613.936,60	Prijavljena tražbina je predmet sudskog postupka pred Općinskim sudom u Splitu posl. br. P-1689/2020. Nadalje, prijavitelj je predmetnu tražbinu u cijelosti namirio i to u iznosu od 1.735.353,70 kn
6.	VODOVOD I KANALIZACIJA, d.o.o.	56826138353	Hercegovačka 8, Split	31.262,05	2.608,17	Zastare (za navedeni dio prijavitelj nema ovršnu ispravu). Naime, iz priležućeg obračunskog lista proizlazi da prijavitelj potražuje, među ostalim, stavke: „Troškovi pravnih postupaka: 1.782,50 kn“ i „Kamate na troškove pravnih postupaka: 1.315,59 kn“. Od toga je priznato na ime troškova pravnih postupaka 200,00 kn sukladno Ovr-777/2021 i 262,50 kn sukladno Ovr-1736/2021, kao i kamate ka navedeno u visini 13,98 kn (iz specifikacije TR 777/21 JB) i 13,44 kn (iz specifikacije TR 1736/21 JB), dok se preostala stavka iznosa od 1.320,00 kn odnosi na troškove iz postupka prema Rješenju od 23. siječnja 2002., što je u zastari, kao i na iznos od 1.288,17 kn (iz specifikacije: TR 8042/12), nejasno na što se odnosi, odnosno na koju glavicu, a prema datumu početka obračuna 04.07.2012., pretpostavka je da se radi o zastarjelom potraživanju. S obzirom da prijavi tražbine nije priležio dokaz da su Rješenja o ovrši pravomoćna i ovršna, to se upravitelj obratio prijavitelju s upitom, a prijavitelj je dostavio potvrdu da je Ovr-777/2021 pravomoćno 29.07.2021, izdana klauzula 14.02.2022. i Ovr-1736/2021 pravomoćno 27.09.2021., klauzula izdana 15.02.2022.

7.	GRAD SPLIT	78755598868	Obala kneza Branimira 17, Split	345.852,75	345.852,75	Prijavitelj pogrešno u prijavi naznačio da posjeduje ovršnu ispravu na iznos od 345.852,75 kn. Prema dostupnim podacima, prijavitelj ne posjeduje uopće ovršnu ispravu. S obzirom da je prijavi nedostajao podatak o ovršnosti, upravitelj je zatražio očitovanje od prijavitelja, a iz dostavljenog odgovora razvidno je da su pismena upućena stečajnom dužniku ostala neuručena, slijedom čega je izostao predmetni učinak pravomoćnosti, odnosno ovršnosti. Prijava prijavitelja je upravitelju bila u cijelosti nejasna pa je zatraženo očitovanje i stavke: „Komunalna naknada za poslovni prostor: 138.518,89 kn“, „Kamata: 204.964,83 kn“, za koje nije priložen uz prijavu nijedan dokaz. Iz očitovanja prijavitelja proizlazi da se radi o stavkama čije je dospelje „bilo u dalekoj prošlosti“. Naknadno je putem e-maila upravitelju dostavljen PDF dokument sa 137 stranica obračuna kamata počevši od 01.07.2000. Iako i dalje ostaje nejasna osnova prijave, predmetno potraživanje svakako je zastarjelo. Nadalje, sva rješenja prijavitelj koja se odnose na komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda odnose se na sljedeće mjesece zaduženja: ožujak – prosinac 2020., a za koji period je neosporno da stečajni dužnik više nije koristio poslovni prostor za koji su ispostavljeni računi od strane prijavitelja, obzirom da je stečajni dužnik sa radom prestao 07. veljače 2020., kada je izvršena primopredaja luke Zenta novom koncesionaru LUSDŽ, koji subjekt se od navedenog dana do dana današnjeg neprekidno i isključivo nalazi u posjedu LUSDŽ. Dalje traženo i navedeno od prijavitelja da će biti dostavljeno, upravitelju do dana predaje tablica sudu, nije dostavljeno, slijedom čega se ne može utvrditi u čemu se sastoji obveza, odnosno po kojoj osnovi te od kada datira
----	------------	-------------	---------------------------------	------------	------------	---

III Upućuje se stečajni vjerovnik prvog višeg isplatnog reda Vedran Burazer, OIB:42629135099, Pujanke 59, Split za osporenu tražbinu u iznosu od 73.800,00 kuna da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

IV Upućuju se stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda Klub Športskih ribolovaca "Zenta"-Split, OIB: 93833483665, Cvjetna 1, Split za osporenu tražbinu iznosu od 230.000,00 kuna, JEDRILIČARSKI KLUB ZENTA-SPLIT, OIB:19677501761, Cvjetna 1, Split za osporenu tražbinu u iznosu od 435.376,48 kuna, Dinko Čapalija, OIB:79034567483, Doverska 25, Split za osporenu tražbinu u iznosu od 12.225,61 kuna, Maja Duplancić Buljubašić, OIB:73473959350, Tolstojeva 20, Split za osporenu tražbinu u iznosu od 62.604,45 kuna, Marijo Radilović vl.obrta Pasike, OIB:90044678434, Kneza Trpimira 35, Tugare za osporenu tražbinu u iznosu od 1.613.936,60 kuna, VODOVOD I KANALIZACIJA, d.o.o., Hercegovačka 8, Split, OIB: 56826138353 za osporeni iznos tražbine od 2.608,17 kuna i GRAD SPLIT, Obala kneza Branimira 17, Split, OIB: 78755598868 za osporenu tražbinu u iznosu

od 345.852,75 kuna da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenu parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporenih tražbine, odnosno predlože nastavak parnice ukoliko su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenuti parnični postupci u odnosu na osporene tražbine, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 4.St-55/2021-27 od 17. siječnja 2022. otvoren stečajni postupak na stečajnim dužnikom POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO "ZENTA" SPLIT u stečaju, Cvjetna 1, Split, OIB: 46046204116. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Sandro Markov, Ulica Put Jersan 2, Murter, OIB: 70552611586.

2. Na ispitnom ročištu od 12. svibnja 2022. ispitane su prijave tražbina stečajnih vjerovnika pobliže označenih u izreci ovog rješenja.

3. Imenovani stečajni upravitelj je na ispitnom ročištu u odnosu na vjerovnike prvog višeg isplatnog reda izjasnio kako slijedi:

1. Andrija Bačić-Palković, OIB: 71439676227, Ratnih žrtava 58, Podstrana, čija tražbina glasi na iznos od 22.040,85 kuna, priznata u cijelosti.

2. Andrija Balić, OIB: 45952485183, Tijardovićeve 18, Split, čija tražbina glasi na iznos od 31.928,27 kuna, priznata u cijelosti.

3. Vlado Bužančić, OIB: 13924741121, Kotorska 6, Split, čija tražbina glasi na iznos od 230.980,20 kuna, priznata u cijelosti.

4. Vinko Hajek, OIB: 96708448691, Terzićeva 17, Split, čija tražbina glasi na iznos od 63.710,77 kuna, priznata u cijelosti.

5. Kristijan Kojundžić, OIB: 37319197192, Šetalište Miljenka i Dobrile 13, Kaštel Lukšić, čija tražbina glasi na iznos od 15.823,47 kuna, priznata u cijelosti.

6. Mate Kojundžić, OIB: 57972496508, Obala kralja Tomislava 13, Kaštel Lukšić, čija tražbina glasi na iznos od 188.384,64 kuna, priznata u cijelosti.

7. Goran Kotlarić, OIB: 16120713606, Lučićeva 17, Split, čija tražbina glasi na iznos od 14.731,29 kuna, priznata u cijelosti.

8. Tomislav Lenkić, OIB: 92680413385, Krležina 16, Split, čija tražbina glasi na iznos od 20.915,92 kuna, priznata u cijelosti.

9. Ivan Ljaljić, OIB: 39501428515, Kukuljevićeva 1, Split, čija tražbina glasi na iznos od 15.208,29 kuna, priznata u cijelosti.

10. Vlado Majić, OIB: 32165518163, Mažuranićevo šetalište 46, Split, čija tražbina glasi na iznos od 41.007,28 kuna, priznata u cijelosti.

11. Ana Šabić, OIB: 87239705565, Brune Bušića 10, Split, čija tražbina glasi na iznos od 179.236,71 kuna, priznata u cijelosti.

12. RH, Ministarstvo financija, Katančićeva 5, Zagreb, OIB: 18683136487, čija tražbina glasi na iznos od 163.248,55 kuna priznata u cijelosti.

13. Vedran Burazer, OIB: 42629135099, Pujanke 59, Split, čija tražbina glasi na iznos od 73.800,00 kuna, osporena u cijelosti iz razloga što se navedeni prijavljeni iznos temelji na utuženom potraživanjem spram stečajnog dužnika u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu posl. br. Pr-88/2020. Iz dostupnog odgovora na tužbu stečajnog dužnika, proizlazi da je navedeni, ranije radnik stečajnog dužnika, počinio tešku povredu obveze iz radnog odnosa na način da je, u alkoholiziranom stanju, fizički nasrnuo na drugog zaposlenika uz prijetnje, nanijevši mu lake tjelesne

ozljede. Uslijed navedenog da nastavak radnog odnosa nije bio moguć, shodno čemu da je ugovor o radu otkazan bez otkaznog roka. Nadalje, da je zbog navedenog događaja, dana 22. siječnja 2020., protiv V. Burazera podignuta optužnica od strane Općinskog državnog odvjetništva u Splitu. S obzirom na predmetne navode iz odgovora na tužbu i ustrajno osporavanje stečajnog dužnika od ranije, ovo se potraživanje osporava. Vjerovnik nema ovršnu ispravu.

4. U odnosu na vjerovnike drugog višeg isplatnog reda stečajni upravitelj se izjasnio kako slijedi:

1. JADRAN-REVIZIJA d.o.o., OIB:64787367325, Washingtonova 2, Split, čija tražbina glasi na iznos od 7.812,50 kuna, priznata u cijelosti.

2. RH,Ministarstvo financija, Katančićeva 5, Zagreb, OIB:18683136487, čija tražbina glasi na iznos od 12.378,20 kuna, priznata u cijelosti.

3. Financijska agencija, OIB:85821130368, Ulica grada Vukovara 70, Zagreb, čija tražbina glasi na iznos od 24.470,00 kuna, priznata u cijelosti.

4. SVOD, d.o.o., OIB: 24958826983, Put Radoševca 14, Split, čija tražbina glasi na iznos od 37.670,05 kuna, priznata u cijelosti.

5. ZOU Kruno Peronja i Antica Zorzin Peronja, OIB: 49884193608, Domovinskog rata 29b, Split, čija tražbina glasi na iznos od 44.687,50 kuna, priznata u cijelosti.

6. EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, Horvatova ulica 82, Zagreb, čija tražbina glasi na iznos od 1.847,95 kuna, priznata u cijelosti.

7. Boris Boban, OIB: 23311056124, Radmilovićeva 37, Split, čija tražbina glasi na iznos od 12.698,03 kuna, priznata u cijelosti.

8. ZOU Ecija Kuljiš-Bajić i Meri Blaslov Pavasović, OIB:14645320041, Ćiril-Methodova 38, Split, čija tražbina glasi na iznos od 187.315,63 kuna, priznata u iznosu od 180.378,13 kuna, a ostatak prijave od 9.937,50 kuna se odnosi na obvezu stečajne mase, a ne potražuje se po osnovi stečajnog vjerovnika pa se u tom dijelu predlaže izmjena tablice da iznos prijavljene tražbine glasi jednako kao iznos priznate tražbine dok će se predmetna obveza stečajne mase isplatiti odmah po prihvaćanju izvješća stečajnog upravitelja od strane skupštine vjerovnika.

9. Klub Športskih ribolovaca "Zenta"-Split, OIB: 93833483665, Cvjetna 1, Split, čija tražbina glasi na iznos od 230.000,00 kuna, osporena u cijelosti iz razloga što navedeni vjerovnik navodi da se potraživanje odnosi na neisplaćeni dio sredstava za 2014., 2015. i 2016. godinu, dodajući kako je potraživanje bilo predmetnom ovršnog rješenja od strane javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita posl. br.: Ovr-2792/16 od 2. lipnja 2016. Ispitujući navedenu tražbinu, upravitelj zaključuje kako je ista u cijelosti neosnovana. Naime, prijavitelj je za predmetno rješenje ishodio Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod prije navedenim brojem, koje je stečajni dužnik osporio, uslijed čega se pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. Povrv-1153/2016 vodio postupak, koji je rezultirao u cijelosti ukidanjem predmetnog platnog naloga te je naloženo ovdje prijavitelju da stečajnom dužniku isplati parnične troškove. Nadalje, iz presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-7419/2017-3 razvidno je da je u cijelosti odbijena žalba ovdje prijavitelja, a u jednom dijelu i odbačena kao nedopuštena. Shodno navedenom, radi se o presuđenoj stvari. Vjerovnik nema ovršnu ispravu.

10. JEDRILIČARSKI KLUB ZENTA-SPLIT, OIB:19677501761, Cvjetna 1, Split, čija tražbina glasi na iznos od 435.376,48 kuna, osporena u cijelosti iz razloga što je prijavljena tražbina predmet sudskog postupka pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. Povrv-866/2021 (ranije Povrv-796/2017), a iz kojeg predmeta proizlazi da

stečajni dužnik u cijelosti osporava predmetno potraživanje. Vjerovnik nema ovršnu ispravu.

11. DINKO ČAPALIJA, OIB:79034567483, Doverska 25, Split, čija tražbina glasi na iznos od 12.225,61 kuna, osporena u cijelosti iz razloga što je prijavljena tražbina predmet sudskog postupka pred Općinskim sudom u Splitu posl. br. P-5857/2019 (u obrascu prijave tražbine pogrešno navedeno „P-8757/2019“) te je, iz dostupnog, razvidno da stečajni dužnik u cijelosti osporava tužbene navode. Vjerovnik nema ovršnu ispravu.

12. ŽELJKO CRLJEN, OIB:52987481723, Mažuranićevo šetalište 40, Split, čija tražbina glasi na iznos od 602,00 kuna, priznata u cijelosti.

13. MAJA DUPLANČIĆ BULJUBAŠIĆ, OIB:73473959350, Tolstojeva 20, Split, čija tražbina glasi na iznos od 62.604,45 kuna, osporena u cijelosti iz razloga što je prijavljena tražbina predmet sudskog postupka pred Općinskim sudom u Splitu posl. br. Pn-548/2018 (u obrascu prijave tražbine pogrešno navedeno „Pn-54/2018“) te je, iz dostupnog, razvidno da stečajni dužnik u cijelosti osporava tužbene navode. Vjerovnik nema ovršnu ispravu.

14. ODVJETNIK DRAGAN MIJOČ, OIB:28409740956, Velebitska 75, Split, čija tražbina glasi na iznos od 122.414,71 kuna, priznata u iznosu od 96.164,71 kuna, a ostatak prijave od 26.250,00 kuna se odnosi na obvezu stečajne mase, a ne potražuje se po osnovi stečajnog vjerovnika pa se u tom dijelu predlaže izmjena tablice da iznos prijavljene tražbine glasi jednako kao iznos priznate tražbine dok će se predmetna obveza stečajne mase isplatiti odmah po prihvaćanju izvješća stečajnog upravitelja od strane skupštine vjerovnika.

15. MARIJO RADILOVIĆ vl.obrta Pasike, OIB:90044678434, Kneza Trpimira 35, Tugare, čija tražbina glasi na iznos od 1.613.936,60 kuna, osporena u cijelosti iz razloga što je prijavljena tražbina predmet sudskog postupka pred Općinskim sudom u Splitu posl. br. P-1689/2020. Nadalje, prijavitelj je predmetnu tražbinu u cijelosti namirio i to u iznosu od 1.735.353,70 kn. Vjerovnik nema ovršnu ispravu.

16. VODOVOD I KANALIZACIJA, d.o.o., Hercegovačka 8, Split, OIB: 56826138353, čija tražbina glasi na iznos od 31.262,05 kuna, priznata u iznosu od 28.653,88 kuna, a osporena u iznosu od 2.608,17 kuna iz razloga zastare (za navedeni dio prijavitelj nema ovršnu ispravu). Naime, iz priležućeg obračunskog lista proizlazi da prijavitelj potražuje, među ostalim, stavke: „Troškovi pravnih postupaka: 1.782,50 kn“ i „Kamate na troškove pravnih postupaka: 1.315,59 kn“. Od toga je priznato na ime troškova pravnih postupaka 200,00 kn sukladno Ovr-777/2021 i 262,50 kn sukladno Ovr-1736/2021, kao i kamate ka navedeno u visini 13,98 kn (iz specifikacije: TR 777/21 JB) i 13,44 kn (iz specifikacije TR 1736/21 JB), dok se preostala stavka iznosa od 1.320,00 kn odnosi na troškove iz postupka prema Rješenju od 23. siječnja 2002., što je u zastari, kao i na iznos od 1.288,17 kn (iz specifikacije: TR 8042/12), nejasno na što se odnosi, odnosno na koju glavicu, a prema datumu početka obračuna 04.07.2012., pretpostavka je da se radi o zastarjelom potraživanju. S obzirom da prijavi tražbine nije priležio dokaz da su Rješenja o ovrsi pravomoćna i ovršna, to se upravitelj obratio prijavitelju s upitom, a prijavitelj je dostavio potvrdu da je Ovr-777/2021 pravomoćno 29.07.2021, izdana klauzula 14.02.2022. i Ovr-1736/2021 pravomoćno 27.09.2021., klauzula izdana 15.02.2022. Vjerovnik ima ovršnu ispravu Rješenje o ovrsi Ovr-777/2021 od 23.03.2021. i Ovr-1736/2021 od 01.07.2021. (za ukupan iznos sa zsk od 28.653,88 kn). Za osporeni iznos prijavljene tražbine vjerovnika nema ovršnu ispravu.

17. HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818, čija tražbina glasi na iznos od 68.359,28 kuna, priznata u cijelosti.

18. GRAD SPLIT, Obala kneza Branimira 17, Split, OIB: 78755598868, čija tražbina glasi na iznos od 345.852,75 kuna, osporena u cijelosti iz razloga što prijavitelj pogrešno u prijavi naznačio da posjeduje ovršnu ispravu na iznos od 345.852,75 kn. Prema dostupnim podacima, prijavitelj ne posjeduje uopće ovršnu ispravu. S obzirom da je prijavi nedostajao podatak o ovršnosti, upravitelj je zatražio očitovanje od prijavitelja, a iz dostavljenog odgovora razvidno je da su pismena upućena stečajnom dužniku ostala neuručena, slijedom čega je izostao predmetni učinak pravomoćnosti, odnosno ovršnosti. Prijava prijavitelja je upravitelju bila u cijelosti nejasna pa je zatraženo očitovanje i stavke: „Komunalna naknada za poslovni prostor: 138.518,89 kn“, „Kamata: 204.964,83 kn“, za koje nije priložen uz prijavu nijedan dokaz. Iz očitovanja prijavitelja proizlazi da se radi o stavkama čije je dospijeće „bilo u dalekoj prošlosti“. Naknadno je putem e-maila upravitelju dostavljen PDF dokument sa 137 stranica obračuna kamata počevši od 01.07.2000. Iako i dalje ostaje nejasna osnova prijave, predmetno potraživanje svakako je zastarjelo. Nadalje, sva rješenja prijavitelj koja se odnose na komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda odnose se na sljedeće mjesece zaduženja: ožujak – prosinac 2020., a za koji period je neosporno da stečajni dužnik više nije koristio poslovni prostor za koji su ispostavljeni računi od strane prijavitelja, obzirom da je stečajni dužnik sa radom prestao 07. veljače 2020., kada je izvršena primopredaja luke Zenta novom koncesionaru LUSDŽ, koji subjekt se od navedenog dana do dana današnjeg neprekidno i isključivo nalazi u posjedu LUSDŽ. Dalje traženo i navedeno od prijavitelja da će biti dostavljeno, upravitelju do dana predaje tablica sudu, nije dostavljeno, slijedom čega se ne može utvrditi u čemu se sastoji obveza, odnosno po kojoj osnovi te od kada datira. Vjerovnik nema ovršnu ispravu.

5. Stečajni vjerovnici nazočni na ispitnom ročištu nisu osporili prijave tražbina koje je priznao stečajni upravitelj.

6. Prema članku 263. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17 i 36/22; dalje SZ) tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

7. Slijedom navedenog, pod točkom I izreke ovog rješenja odlučeno je u kojem isplatnom redu i u kojem iznosu su utvrđene prijavljene tražbine stečajnog vjerovnika, dok je točkom II izreke ovog rješenja odlučeno u kojem isplatnom redu i u kojem iznosu osporene prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, a sve to na temelju odredbe članka 265. stavka 1. SZ te prethodno sastavljene tablice ispitanih tražbina u smislu odredbe članka 264. SZ.

8. Odredbom članka 266. stavka 1. SZ propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stavkom 4. istog članka propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

9. Pregledom prijave tražbine vjerovnika Vedrana Burazera, Klub Športskih ribolovaca "Zenta"-Split, OIB: 93833483665, Cvjetna 1, Split, JEDRILIČARSKI KLUB ZENTA-SPLIT, OIB:19677501761, Cvjetna 1, Split, Dinko Čapalija, OIB:79034567483, Doverska 25, Split, Maja Duplančić Buljubašić, OIB:73473959350, Tolstojeva 20, Split, Marijo Radilović vl.obrta Pasike,



OIB:90044678434, Kneza Trpimira 35, Tugare, VODOVOD I KANALIZACIJA, d.o.o., Hercegovačka 8, Split, OIB: 56826138353 i GRAD SPLIT, Obala kneza Branimira 17, Split, OIB: 78755598868 utvrđeno je da isti vjerovnici za osporenu tražbinu ili dio osporene tražbine nisu dostavili dokaz da bi za iste postojala ovršna isprava, a niti su u prijavi tražbina naveli da bi za iste postojala ovršna isprava, radi čega je sud ovim rješenjem navedenog vjerovnika, sukladno članku 266. stavku 1., članku 267. i članku 269. SZ, uputio u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno u slučaju podnošenja žalbe protiv ovog rješenja u roku od 8 dana od primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je taj vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice.

10. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 265., 266. stavak 1. i 267. SZ te prethodno sastavljene tablice ispitanih tražbina (članak 264. SZ), odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom III.

U Splitu 16. svibnja 2022.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku do 8 dana od dostave ovog rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. stečajni upravitelj Sandro Markov
2. odvjetnica Daniela Jurić, Split
3. Klub Športskih ribolovaca "Zenta"-Split, Cvjetna 1, Split
4. JEDRILIČARSKI KLUB ZENTA-SPLIT, Cvjetna 1, Split
5. odvjetnica Doris Košta, Split
6. odvjetnik Goran Lučić, Split
7. odvjetnica Marija Jerončić Mandić, Split
8. VODOVOD I KANALIZACIJA, d.o.o., Hercegovačka 8, Split
9. GRAD SPLIT, Obala kneza Branimira 17, Split
10. e-oglasna ploča suda
11. spis

Broj zapisa: **eb30c-17f41**

Kontrolni broj: **018a2-4b1b0-55985**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.